

**GMINA BIŁGORAJ**  
ul. Kościuski 88  
23-400 Biłgoraj

Biłgoraj dnia 9 lipca 2015 roku

Do wykonawców w postępowaniu  
numer PWC.271.1.2015

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane  
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S  
053-092296 z dnia 17 marca 2015 roku

### **WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIE ODWOŁAWCZEGO**

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Budowę sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz serwisem w ramach projektu finansowanego w ramach działania 8.3 POIG zgodnie z umową nr POIG.08.03.00-06-116/11**”,

- wniesione zostało do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez Wykonawcę: Viatelecome Sp. z o.o., ul. Skarbowców 23a, 53-025 Wrocław. Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując Stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze Stron.

  
WÓJT  
mgr Wiesław Różyński

Załącznik:

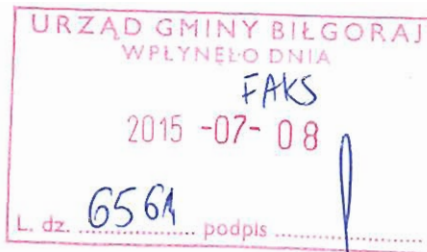
- kopia odwołania Wykonawcy: Viatelecome Sp. z o.o., ul. Skarbowców 23a, 53-025 Wrocław

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa



Wrocław, 7 lipca 2015 roku

Viatelecome Sp. z o.o.  
ul. Skarbowców 23a  
53-025 Wrocław  
NIP 807-179-23-53, Regon 021825033  
KRS 0000418450

Zamawiający: Gmina Bilgoraj

ul. T. Kościuszki 88, 23 - 400 Bilgoraj

tel. +48 84 6882830, fax +48 84 6863584

e-mail: sekretariat@gminabilgoraj.pl, adres internetowy: [www.ugbilgoraj.bia.lubelskie.pl](http://www.ugbilgoraj.bia.lubelskie.pl)Odwołujący: Viatelecome Sp. z o.o.

ul. Skarbowców 23a, 53 - 025 Wrocław,

tel. + 48 71 750 60 72, fax. + 48 71 750 60 72, e-mail: kontakt@viatelecome.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę sieci szerokopasmowego dostępu do internetu, dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz serwisem w ramach projektu finansowanego w ramach działania 8.3 POIG zgodnie z umową nr POIG.08.03.00-06-116/11”. Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 17 marca 2015 roku, 2015/S 053-092296.

## ODWOŁANIE

- I. Viatelecome Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: „Ustawa”) składa niniejszym odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:
  1. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. odrzucenia oferty Symetra na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Symetra jako oferty najkorzystniejszej,
2. naruszenie przepisu art.89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Symetra, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

iii. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert,
  2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  3. Odrzucenia oferty Symetra,
  4. Dokonania ponownej oceny ofert,
  5. Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
- IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V. **Termin wniesienia odwołania:** Zamawiający przesłał faksem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 3 lipca 2015 roku. Zatem wniesienie odwołania do dnia 13 lipca 2015 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w Ustawie.
- VI. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust 1 Ustawy oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) Ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego wskazanych powyżej Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

**UZASADNIENIE:**

**I. Zaniechanie odrzucenia oferty Symetra.**

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale XII „Opis sposobu obliczenia ceny” w punkcie 7 postawił wykonawcom konkretne wymagania, co do treści oferty:

„Z wyceny prac Wykonawca sporządzi kosztorys ofertowy, służący do ustalenia ceny oferty. Kosztorys będzie wykorzystywany do ustalenia czy parametry techniczne i jakościowe materiałów oferowanych przez Wykonawcę odpowiadają wymaganiom Zamawiającego (dokumentacja i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót), do oraz do ewentualnego ustalenia wartości robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót.”

Powyższe wymaganie SIWZ zostało przez Zamawiającego uszczegółowione odpowiedzią na pytanie nr 25 z dnia 21 kwietnia 2015 roku:

„Odniesienie robót budowlanych kosztorys ofertowy należy przedstawić jako odrębny dokument sporządzony na podstawie projektów budowlano-wykonawczych i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót. Dokument powinien zostać sporządzony w podziale na poszczególne obiekty budowlane i powinien zawierać przedmiar robót oraz kalkulację ceny metodą uproszczoną. Dokument powinien zawierać również cenę kosztorysową budowy danego obiektu budowlanego.

Natomiast w przypadku dostawy i instalacji sprzętu dokument powinien zawierać zestawienie tabelaryczne planowanego do dostawy i instalacji sprzętu wraz z podaniem rodzaju sprzętu (ewentualnie również nazwy producenta, model, itp.), ceny jednostkowej za dany sprzęt i ceny łącznej, np.:

1. Komputer All-in-One (producent „xyz”, model “abc123”) – 1111,11 zł / szt. – 5555,55 zł łącznie”.

Ponadto w Rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty” w punkcie 2 Zamawiający wyraźnie wskazał, że do formularza oferty należy dołączyć: „Dokumenty dotyczące oferowanych towarów/materiałów/urządzeń/rozwiązań równoważnych, zgodnie z zapisami w rozdziale III pkt C oraz Załączniku 11.1 do SIWZ - Projekt Wykonawczy Sieci Szerokopasmowej – jeżeli dotyczy”.

Z powyższego wynika wprost, że Zamawiający wymagał dołączenia do ofert zarówno szczegółowych kosztorysów, jak i zestawienia tabelarycznego sprzętu, których minimalną treść Zamawiający określił w wyjaśnieniach do SIWZ (które są wiążące dla wszystkich wykonawców). Na mocy przedmiotowego wyjaśnienia do SIWZ Zamawiający sporządzenie kosztorysu ofertowego oraz zestawienia sprzętu podniósł do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wysagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich elementów ceny oferty.


Tymczasem w ofercie Symetra brakuje takich dokumentów. Kosztorys w ofercie Symetra to załącznik 2 strony, zaś zestawienie tabelaryczne planowanego do dostawy i instalacji sprzętu w ogóle brak.

Odwolujący wskazuje, że kosztorys ofertowy w ofercie Symetra w sposób oczywisty nie realizuje wymagań Zamawiającego co do treści oferty w zakresie podania dla robót budowlanych kalkulacji

ceny dla poszczególnych obiektów budowlanych, zawierającej przedmiar robót oraz kalkulację ceny metodą uproszczoną. Gdyby Zamawiający nie postawił wymagań co do treści obydwu w/w dokumentów, to oczywiście z żadnego przepisu prawa nie wynikałby obowiązek ich dostarczenia. Jednakże wobec faktu, że wymagania co do samego obowiązku dołączenia tych dokumentów do oferty został postawiony, jak i minimalna treść dokumentów została określona – to brak takich dokumentów w ofercie stanowi o oczywistej sprzeczności pomiędzy treścią SIWZ a treścią oferty Symetra.

Oczywistą sprzecznością treści oferty z w/w zapisami SIWZ i wyjaśnieniami jest też zupełny brak w ofercie zestawienia tabelarycznego sprzętu.

Wypredając argumentację Zamawiającego Odwołujący wskazuje, że za taki dokument nie może zostać uznane oświadczenie z datą 5 maja 2015 roku, dołączone do pisma Symetra z dnia 19 czerwca 2015 roku. Pismo to zatytułowano „Oświadczenie o braku zastosowania rozwiązań równoważnych”,



Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.” oraz w wyroku z dnia 29 stycznia 2015 roku, KIO 119/15: „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się na istotny charakter kosztorysu ofertowego, także dla ustalenia merytorycznej treści oferty, w tych postępowaniach, gdzie Zamawiający przewidział wynagrodzenie kosztorysowe. W wyroku z dnia 12 sierpnia 2013 roku, wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1811/13; KIO 1813/13; KIO 1814/13, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust. 1 p.z.p. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwia zamawiającemu zapłatę wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane” [por. także: wyrok KIO z dnia

15 kwietnia 2014 r. sygn. akt: KIO 687/14, LEX nr 1460808; wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2014 r. sygn. akt: KIO 575/14, LEX nr 1455777]. W ocenie Izby, treść postanowień SIWZ nie budzi żadnych wątpliwości co do tego, że wykonawca był zobowiązany do przedłożenia kompletnego kosztorysu ofertowego, uwzględniającego wszystkie pozycje wskazane przez Zamawiającego w przedmiarach robót (Rozdział XIII ust. 6 SIWZ)."

Bardzo istotną kwestią jest niemożliwość zastosowania w stosunku do obu przedmiotowych dokumentów trybu wskazanego w art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Sformułowanie przez Zamawiającego w w/w wyjaśnieniach do SIWZ wymagań co do zakresu kosztorysu ofertowego oraz zestawienia tabelarycznego wskazuje, że dokumenty te miały po prostu szczegółowo opisywać zakres zobowiązania wykonawcy. Dokumenty takie nie podlegają zestawieniu tabelarycznego sprzętu uzupełnieniom czy zmianom w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Pogląd ten potwierdzała wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza, przykładowo wskazujemy poniżej kilka orzeczeń:

- ✓ Wyrok KIO 2365/14 i KIO 2366/14 z 28 listopada 2014 roku: „Reasumując powyższe można generalnie przyjąć, że niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie (nawet przy jego materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego). Elementem sporządzanej i przedstawianej przez wykonawcę oferty są w tym kontekście również tzw. dokumenty przedmiotowe potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Konsekwentnie ich nieprzedstawienie albo przedstawienie dokumentów nieprawidłowych w świetle ustanawiających tego typu wymagania postanowień SIWZ lub przepisów prawa, powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. (...) Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegółowujące jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia (w rozumieniu art. 87 i 89 ustawy). W żadnym razie nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. (...) W świetle powyższego należało uznać, że Tabela zgodności w zakresie danych wymaganych do podania przez wykonawcę (określanych oferowanych urządzeń) nie jest dokumentem przedmiotowym, ale stanowi ofertowy opis oferowanego świadczenia i jego parametrów.“

- ✓ Wyrok KIO 2307/14 z dnia 18 listopada 2014 roku: „Elementem sporządzonej i przedstawianej przez wykonawcę oferty są w tym kontekście również tzw. dokumenty przedmiotowe potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Konsekwentnie ich nieprzedstawienie albo przedstawienie dokumentów nieprawidłowych w świetle ustanawiających tego typu wymagania postanowień SIWZ lub przepisów prawa, spowoduje niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.”
- ✓ Wyrok KIO 1239/14 z 2 dnia lipca 2014 roku: „Wykaz sprzętu w tym postępowaniu zawierał opis oferowanych urządzeń, a więc stanowił treść oferty, i jako taki faktycznie nie mógł zostać uzupełniony (charakter dokumentu wynika z postanowień zawartych w SIWZ, a nie z jego nazwy).”

W załączeniu:

Joanna Tomaszewska  
Prokurent Samolstny

- 1) Odpis KRS firmy Viatelecome Sp. z o.o.
- 2) Dowód opłaty wpisu od odwołania
- 3) Dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu



Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	57 1090 2428 0300 0001 2048 6410
Dane nadawcy	VIATELECOME SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIE UL. SKARBOWCÓW 23A 53-026 WROCLAW
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3522 3100 0000
Dane odbiorcy	Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a. 02-676 Warszawa
Tytułem	Wpis od odwołania Viatelecome Sp. z o.o. Burszka sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramow
Kwota	20 000.00 PLN
Data zlecenia	2015-07-07
Data wykonania	2015-07-08
Typ	Przelew złotowy na rachunek obcy, elbór
Status	Wykonany
Numer transakcji	303192

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stamtądnie bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A., z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 137, 50-050 Wrocław, zarejestrowane w Sądzie Rejonowym dla M. St. Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Nip: 1416000039, Krajowy Rejestr Sądowy: 1416000039, KRS: 0000000723, NIP: 666 000 51 70, Kapitał zakładowy: 500 000 000 zł, w pełni opłacony



Identyfikator wydruku: RP/416950/5/20150429113122

Strona 1 z 6

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY


Stan na dzień 29.04.2015 godz. 11:31:22

Numer KRS: 0000418950

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.04.2012	
Okresy wpisu	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu
			18.11.2014
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/28214/14/722	
	Odniesienie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 021969333, NIP: 8971782363
3. Firma, pod którą spółka działa	VIATELECOME SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na terenie województwa	NIE
	
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. SKARBOWCÓW, nr 23A, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-025, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

Identyfikator wydruku: RP/41695Q/S/20150429113122

Strona 2 z 6

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.03.2012 R., NOTARIUSZ RAFAŁ CITOŃWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZEWSKIEJ 61-62 LOK. 1A, REPERTORIUM A NUMER 938/2012 13.04.2012 R., NOTARIUSZ RAFAŁ CITOŃWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZEWSKA 61-62 LOK. 1A, REPERTORIUM A NR 1144/2012 - ZMIANA §4 UMOWY.
	2	05.08.2013 R., NOTARIUSZ RAFAŁ CITOŃWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ DR RAFAŁ CITOŃWICZ UL. SZEWSKA 61-62, REPERTORIUM A NR 3807/2013 - ZMIANA §2, §3.1

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOKREŚLONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statuta przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub wnioty uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy odgajatorusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PTASZEK
	2. Imię	KRZYSZTOF MAREK
	3. Numer PESEL/REGON	83062514153
	4. Numer KRS	*****
	5. Liczba akcji przez wspólnika udzieli	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000 (PIĘĆ TYSIĘC) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/418950/5/20150429113122

Strona 3 z 6

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE, ZAŚ VICE-PREZES ORAZ CZŁONKOWIE ZARZĄDU REPREZENTUJĄ SPÓŁKĘ ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma
	2. Imię
	3. Numer PESEL/REGON
	4. Numer KRS
	5. Funkcja w organie reprezentującym
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	7. Data do której została zawieszona
	NIECHWIAKOWICZ
	ROBERT
	79051409406
	****
	PREZES ZARZĄDU
	NIE
	----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurent

1	1. Nazwisko
	2. Imię
	3. Numer PESEL
	4. Rodzaj prokury
	TOMASZEWSKA
	JOANNA
	83061105802
	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

3	62, 09, 2, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
4	63, 11, 2, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Identyfikator wydruku: RP4E189505/20150429113122

Strona 4 z 6

5	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
6	63, 9, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
7	63, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
8	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
9	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
10	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
11	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
12	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
13	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
14	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
15	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WOSIMO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
16	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
17	43, 31, Z, TYNKOWANIE
18	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANE
19	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
20	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
21	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
22	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
23	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
24	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
25	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
26	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
27	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
28	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
29	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
30	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)

## Rubryka 2 - Wzrostki o złożonych dokumentach

Podzaj dokumentu	Nr kolejny w DOB	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzrostki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.08.2013	24.04.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	31.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Wzrostki o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	24.04.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4. Wzrostki o złożeniu sprawozdania z działalności	1	*****	24.04.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013



Identyfikator wyroku: RP/418950/52/2015CA29113122

Strona 5 z 6

podmiotu

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zależności

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RFP/418950/5/20150429113122

Strona 5 z 6

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku: 29.04.2015

Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z ogłoszenia: <https://enr.ms.gov.pl>