

Biłgoraj, dn. 20.10.2017 r.

znak: FN.310.1.2017

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRAWA PODATKOWEGO

Wójt Gminy Biłgoraj, działając na podstawie art.14j §1 w związku z art.14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz.201) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 września 2017 r. ...
w imieniu którego działa ... o wydanie interpretacji w zakresie podatku od nieruchomości co do opodatkowania budowli w postaci sieci telekomunikacyjnej, która będzie wykorzystywana w działalności wnioskodawcy polegającej na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej i zapewnieniu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej a także świadczeniu usługi na rzecz operatorów sieci dostępowych z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej

stwierdza, że stanowisko wnioskodawcy **jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 września 2017 r. (dzień wpływu do Urzędu Gminy Biłgoraj) ... w imieniu którego działa ... (dalej: „Wnioskodawca”), zwróciło się do Wójta Gminy Biłgoraj, jako organu podatkowego, o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:

... realizuje projekt „...”. Cele projektu obejmują:

- 1) przyśpieszenie tempa rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- 2) zapewnienie rozwoju społeczno-gospodarczego Województwa Lubelskiego,
- 3) powiększenie obszaru, gdzie jest możliwy dostęp do internetu szerokopasmowego,
- 4) zwiększenie ilości mieszkańców województwa, którzy uzyskają dostęp do internetu.

Realizacja projektu obejmuje dwie fazy. W ramach pierwszej fazy został zrealizowany na terenie obiekt w postaci sieci telekomunikacyjnej. Sieć ta, będąca siecią internetu szerokopasmowego, obejmuje obszary, gdzie do chwili obecnej dostęp do stałych i szybkich łączy internetowych był mocno utrudniony lub niemożliwy. Sieć telekomunikacyjna została zrealizowana z udziałem dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

W ramach obecnie trwającej drugiej fazy projektu, przy pomocy wybudowanej sieci telekomunikacyjnej, wnioskodawca zapewnia dostęp szerokopasmowy. Realizacja dostępu szerokopasmowego następuje za pośrednictwem lokalnych operatorów telekomunikacyjnych, zwanych operatorami sieci dostępowych.

Za dostarczenie sieci telekomunikacyjnej, zapewnienie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczenie z wykorzystaniem powierzonej sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz operatorów sieci dostępowych odpowiedzialnym był operator infrastruktury, na podstawie umowy zawartej z o partnerstwie publiczno-prywatnym. Podmiot ten, będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, został wyłoniony w postępowaniu z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie umowy operatorowi infrastruktury została udostępniona sieć telekomunikacyjna, w szczególności kanalizacja kablowa i łącza światłowodowe, na zasadzie dzierżawy.

Obecnie umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym została rozwiązana i powinno nastąpić zwrotne przekazanie sieci telekomunikacyjnej przez operatora infrastruktury

W związku z rozwiązaniem umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym Wnioskodawca zamierza w ramach realizacji projektu samodzielnie dostarczać sieć telekomunikacyjną lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej, a także świadczyć usługi na rzecz operatorów sieci dostępowych z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej, którą będzie już władał z momentem zwrotnego przekazania. Podstawą świadczenia usług będą umowy zawarte z operatorami sieci dostępowych, zgodnie z warunkami umowy ramowej zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Wnioskodawca wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i uzyskał wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Dla tak przedstawionego stanu faktycznego przyszłego Wnioskodawca sformułował pytanie: czy prowadzenie opisanej wyżej działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej lub zapewnianiu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, a także świadczeniu z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz operatorów sieci dostępowych w ramach realizacji projektu, stanowiącej

zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej, powoduje powstanie po stronie obowiązkowego podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązkowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku.

W ocenie Wnioskodawcy, opisana działalność, którą podejmie .., mieszcząca się w granicach określonych przepisem art.3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, nie stanowi działalności gospodarczej. W związku z tym budowla zrealizowana w ramach projektu ..”, nie jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej bowiem nie znajduje się w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu zgodnie z art.2 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zdaniem Wnioskodawcy nie powstanie więc po jego stronie obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie powstanie również obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacenia tego podatku.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Wnioskodawca wskazał na przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opatach lokalnych. Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Przepisy ustawy zawierają również definicję budynku, budowli i działalności gospodarczej. Z kolei ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w art.3 pkt 3 wymienia przykładowe rodzaje budowli jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

W ocenie Wnioskodawcy, biorąc pod uwagę przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jak również pojęcie budowli w Prawie budowlanym należy przyjąć, iż

sieć szerokopasmowa, zrealizowana w ramach projektu jest budowlą, choćby ze względu na fakt, iż w skład sieci wchodzi kanalizacja kablowa.

Jednak w ocenie Wnioskodawcy nie każda budowla podlega opodatkowaniu. Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają jedynie budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Istotą więc problemu, zdaniem Wnioskodawcy, jest rozstrzygnięcie czy działalność, opisana we wniosku a którą będzie prowadziło ' ' jest działalnością gospodarczą.

Wnioskodawca wskazał, iż działalność w zakresie telekomunikacji stanowi, stosownie do art.14 ust.1 pkt 15a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 r. poz.486), zadanie własne ' ' .

Jak wskazuje treść art. 14 ust.1 ustawy o samorządzie województwa, zadania te określone są ustawami. W przedmiotowym przypadku zadanie to określa ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która w art.3 ust.1 stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej:

1) budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych;

2) dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej;

3) świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:

a) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,

b) podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne,

c) użytkowników końcowych - w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7.

Jednocześnie ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w art.3 ust.4 przesądza, że wymienioną wyżej działalność należy zaliczać do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej.

Zdaniem Wnioskodawcy aktywność jednostek samorządu terytorialnego to dwie płaszczyzny: sfera użyteczności publicznej i prowadzenie działalności poza sferą użyteczności publicznej. Aktywność wykonywana w sferze użyteczności publicznej pozbawiona jest charakteru gospodarczego , gdyż jej celem nie jest zysk lecz realizacja zadań własnych samorządów – w konsekwencji ex lege nie jest to działalność gospodarcza. Odpowiednio jako działalność gospodarczą należy traktować aktywność wykonywaną poza sferą użyteczności publicznej przyjmując, że skoro nie jest to działalność zorientowana na wykonywanie zadań własnych to jest wykonywana w celu komercyjnym (w celu osiągnięcia zysku).

W odniesieniu do przypadku objętego wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej, ustawodawca przesądził jednoznacznie, że działalność jednostek samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji, określona w art.3 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, będącą działalnością w sferze użyteczności publicznej, nie stanowi działalności

gospodarczej. Wniosek taki wynika *expressis verbis* z art.5 ustawy, który stanowi, że:

„Działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1, niebędącą działalnością gospodarczą, wykonuje się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, z tym że prowadzenie tej działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego, także w formie niewyodrębnionej w ramach jej osobowości prawnej, jak również w formie porozumienia, związku lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, fundacji, której fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, porozumienia komunalnego, spółki kapitałowej lub spółdzielni z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, wymaga uzyskania wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.”

W konsekwencji, w ocenie wnioskodawcy, bezprzedmiotowe jest w tej sytuacji odnoszenie działalności jednostki samorządu terytorialnego w zakresie telekomunikacji do ogólnej definicji działalności gospodarczej zawartej w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Na potwierdzenie swojego poglądu wnioskodawca przywołał liczne wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Taki pogląd, prezentowany przez WSA we Wrocławiu, znalazł również akceptację w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2017 r. sygn. akt II FSK 2818/16.

Podsumowując swoje stanowisko Wnioskodawca podkreślił, że opisywana we wniosku działalność, która podejmuje się w ramach określonych przepisem art.3 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, nie stanowi działalności gospodarczej. W związku z tym budowla zrealizowana w ramach projektu „...” nie jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, bowiem nie znajduje się ona w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu zgodnie z art.2 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Oznacza to, że po stronie „...” nie powstanie obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie powstanie również obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku.

Wójt Gminy Biłgoraj zważył co następuje:

Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz.1785) – dalej: *ustawa p.o.l. opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:*

- 1) grunty;*
- 2) budynki lub ich części;*
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

Z punktu widzenia przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy p.o.l., opodatkowanie sieci szerokopasmowej rozpatrywane mogło być jedynie w stosunku do budowli (pkt 3), z wykluczeniem pozostałych przedmiotów, to jest gruntów (pkt 1) i budynków (pkt 2). Odwołując się do językowego brzmienia cytowanego przepisu, w ocenie organu, nie ma wątpliwości, iż budowle lub ich części stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości jedynie wówczas gdy są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie każda więc budowla lub jej część, ale tylko ta, która jest "związana z prowadzeniem działalności gospodarczej" podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Z kolei ustawa p.o.l. w art. 1a ust. 1 pkt 3 stwierdza, że za budowlę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej należy uznać budowlę będącą w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, czyli – zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 4 ustawy p.o.l., działalność o której mowa w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

Należy w tym miejscu podzielić stanowisko Wnioskodawcy, iż sieć telekomunikacyjna zrealizowana w ramach projektu .

jest budowlą w rozumieniu art.1a ust.1 pkt 2 ustawy p.o.l. Dla opodatkowania podatkiem od nieruchomości sam fakt, iż mamy do czynienia z budowlą jest jeszcze niewystarczającą przesłanką. Konieczne jest również wykazanie, iż budowla znajduje się w posiadaniu przedsiębiorcy.

Wnioskodawca wskazał, iż zamierza prowadzić działalność polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej i zapewnieniu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej a także świadczeniu usługi na rzecz operatorów sieci dostępowych z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej (strona 2 wniosku).

Należy podzielić stanowisko Wnioskodawcy, iż działalność w zakresie telekomunikacji stanowi zadania własne samorządu województwa. Zgodnie bowiem z art.14 ust.1 pkt 15a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, *samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, w szczególności w zakresie działalności w zakresie telekomunikacji.*

Z kolei ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej: ustawa), w art.3 ust.1, stanowi, iż *jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej:*

1) *budować lub eksploatować infrastrukturę telekomunikacyjną i sieci telekomunikacyjne oraz nabywać prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych;*

2) *dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej;*

3) *świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:*

a) *przedsiębiorców telekomunikacyjnych,*

- b) podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne,
- c) użytkowników końcowych - w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7.

Realizując więc działalność polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej i zapewnieniu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej a także świadczeniu usługi na rzecz operatorów sieci dostępowych z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej (strona 2 wniosku), a więc objętą przepisem art.3 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, Wnioskodawca nie będzie prowadził działalności gospodarczej. Przesądza o tym art.5 tej ustawy stanowiący o tym, że działalność, określona w art.3 ust.1, nie jest działalnością gospodarczą. Jak wynika z przywołanego z art. 5 ustawy , jednostka samorządu terytorialnego przedmiotową działalność prowadzić może również pośrednio. Mowa jest tam bowiem o działalności zarówno w formie niewyodrębnionej w ramach jej (jednostki samorządu terytorialnego) osobowości prawnej, jak również w formie porozumienia, związku lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, fundacji, której fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, porozumienia komunalnego, spółki kapitałowej lub spółdzielni z udziałem jednostki samorządu terytorialnego.

Odmienne wnioski nie wynikają z art. 8 ustawy wskazującego, że jednostka samorządu terytorialnego, powierzając przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu wykonywanie działalności, o której mowa w art. 3 ust. 1, w przypadku gdy ze względu na warunki ekonomiczne nie jest możliwe na danym obszarze prowadzenie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego opłacalnej finansowo działalności telekomunikacyjnej, może: udostępnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu infrastrukturę lub sieci telekomunikacyjne w zamian za opłaty niższe niż koszt wytworzenia (pkt 1) oraz współfinansować koszty ponoszone z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym lub przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na potrzeby świadczenia tych usług (pkt 2). W każdym razie norma ta nie modyfikuje zasady wyrażonej w art. 5 , nakazującej uznać, że jednostka samorządu terytorialnego działająca (także pośrednio) w celu zaspokojenia potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie wynikającym z art. 3 ust. 1 tej ustawy, nie prowadzi działalności gospodarczej. Taki pogląd zawarty został w **wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt I SA/Wr 80/16, jak również wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. akt II FSK 2818/16.** Przyjęcie odmiennego stanowiska, w ocenie organu, byłoby nieprawidłowe i naruszało art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i w związku z art.5 ustawy.

Tym samym należy podzielić stanowisko Wnioskodawcy, iż budowla zrealizowana w ramach projektu . . . jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, bowiem nie

znajduje się ona w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu zgodnie z art.2 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W opisanym przez wnioskodawcę stanie faktycznych o ile sieć telekomunikacyjna, zrealizowana w ramach projektu.

, jest budowlą to nie jest ona w posiadaniu przedsiębiorcy. Tym samym nie będzie stanowiła przedmiotu opodatkowania jako budowla nie związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Oznacza to, że po stronie nie powstanie obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie powstanie również obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku.

Interpretacja indywidualna wywołuje skutki prawnopodatkowe tylko wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem interpretacji pokrywał się będzie ze stanem faktycznym (zdarzeniem przyszłym) podanym przez Wnioskodawcę w złożonym wniosku. W związku z powyższym, w przypadku zmiany któregośkolwiek elementu przedstawionego we wniosku opisu stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, udzielona odpowiedź traci swą aktualność. Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem.

Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, za pośrednictwem Wójta Gminy Biłgoraj, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej opinii (**art. 53 §1 w związku z art.3 §2 pkt 4a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi**).

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach (**art. 47 w/w ustawy**).

Zgodnie art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

WÓJT
mgr Wiesław Różyński